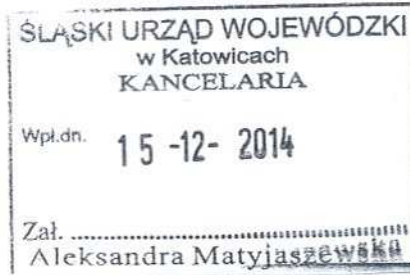


Zabrze dnia 12.12.2014 r.

Lukasz Urbańczyk  
Radny Miasta Zabrze  
ul. Wolności 28/2;  
41-800 Zabrze



**Wojewoda Śląski**  
**ul. Jagiellońska 25**  
**40-032 Katowice**

**Wniosek o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miasta Zabrze z dnia 11.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze**

W imieniu grupy radnych w nawiązaniu do wniosku kierowanego na ręce Wojewody Śląskiego z dnia 1.12.2014 (data wpływu 3.12.2014) o stwierdzenie nieważności Uchwały Rady Miasta Zabrze z dnia 1.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze **wnioskuje do Wojewody Śląskiego występującego w roli organu nadzoru o stwierdzenie na podstawie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym nieważności Uchwały Rady Miasta Zabrze z dnia 11.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze jako uchwały sprzecznej z obowiązującym prawem.**

**Uzasadnienie**

W dniu 01.12.2014 podczas sesji Rady Miasta Zabrze odbyło się tajne głosowanie w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze.

Załącznik nr 3 do Statutu Miasta Zabrze (t.j. Dz. Urz. Woj.Śl. 2014 poz. 6044 z dn. 20.11.2014) ustanawia Regulamin Komisji Skrutacyjnej Rady Miasta Zabrze i stanowi prawo miejscowe. Zgodnie z tym regulaminem głosowanie należy przeprowadzić zgodnie z następującymi zasadami:

*§ 6. Głosowanie tajne*

*Ust. 2. Gdy głosowanie dotyczy wyboru personalnego, głosowanie tajne polega na zakreśleniu na karcie do głosowania tajnego dokładnie jednej kratki oznaczonej jednym z określeń: „za”, „przeciw” oraz „wstrzymuję się”, umieszczonej obok imienia i nazwiska każdego kandydata.*

*Ust. 4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, głos jest nieważny, jeżeli brak jest zakreślenia lub dokonano zakreślenia więcej niż jednej z kratek umieszczonych obok imienia i nazwiska **któregokolwiek** z kandydatów.*

*5. Jeżeli głosowanie tajne dotyczy wyboru personalnego, zaś liczba zgłoszonych kandydatów jest większa od liczby osób, które mogą zostać wybrane w trakcie głosowania, głos jest nieważny także wówczas, gdy dokonano większej ilości skreśleń kratki oznaczonej określeniem „za” od liczby osób, które mogą być wybrane.*

Zgodnie z powyższymi zapisami § 6 ust. 4 i 2 brak zakreślenia dokładnie jednej kratki (oznaczonej jednym z określeń: „za”, „przeciw” oraz „wstrzymuję się”) obok imienia i nazwiska **któregokolwiek** z kandydatów na karcie do głosowania oznacza oddanie głosu nieważnego.

Podczas głosowania tajnego nad wyborem Wiceprzewodniczących Rady Miasta zgłoszonych zostało 4 kandydatów. Liczba wybieranych wiceprzewodniczących wynosiła 3 osoby.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w głosowaniu wzięło udział 23 radnych. 22 głosy uznano jako ważne i 1 głos jako nieważny. Na karcie do głosowania w przypadku głosu uznanego za nieważny skreślony był głos „za” tylko przy jednym kandydacie przy pozostałych 3 osobach nie zakreślono żadnej kratki – karta do głosowania przy tych osobach pozostała pusta – głos uznano zgodnie z przepisami za nieważny zgodnie z tym co mówią przytoczone powyżej przepisy i jest to działanie poprawne.

Natomiast na 13 kartach do głosowania osoby głosujące przy 3 nazwiskach dokonały skreślenia „za” pozostawiając 4 nazwisko niezakreślone – karta do głosowania przy 4 osobie (Panu Rafale Marku) pozostała pusta. Podobnie jak powyżej takie głosy powinny zostać uznane przez komisję skrutacyjną za nieważne, tymczasem 3 osobowa komisja skrutacyjna pomimo sprzeciwu jednego z jej członków uznała te głosy za ważne samemu decydując za głosujących radnych, że pozostawione puste pola przy jednym z kandydatów (Panu Rafale Marku) są głosami wstrzymującymi się, choć nie miała do tego żadnego prawa – osoby głosujące nie zakreśliły kratki „wstrzymuję się” podczas tego głosowania tym samym oddały głos nieważny.

Na skutek tak potraktowanego wybiórczo prawa – w jednym przypadku brak zakreślenia jakiegokolwiek kratki traktowano jako głos nieważny w innych przypadkach jako głos wstrzymujący podano następujące wyniki głosowania:



Głosowało 23 radnych, oddano 1 głos nieważny, poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów

Borys Borówka „za”-16, przeciw-„6”, „wstrzymał się”-0

Krystian Jonecko „za”-16, przeciw-„5”, „wstrzymał się”-1

Rafał Marek „za”-6, przeciw-„3”, „wstrzymał się”-13

Bogusław Znyk „za”-16, przeciw-„5”, „wstrzymał się”-1

Tym samym według Komisji Skrutacyjnej Wiceprzewodniczącymi zostali: Borys Borówka, Krystian Jonecko i Bogusław Znyk

Tymczasem poprawne wyniki głosowania przy nie stosowaniu „domniemania” głosu „wstrzymującego się” i unieważnieniu wszystkich głosów, w których poszczególne kandydatury nie posiadały zakreślenia „za”, „przeciw” lub „wstrzymał się” wyglądały by następująco:

Głosowało 23 radnych, oddano 14 głosów nieważnych, poszczególni kandydaci otrzymali następującą ilość głosów

Borys Borówka „za”-3, przeciw-„6”, „wstrzymał się”-0

Krystian Jonecko „za”-3, przeciw-„5”, „wstrzymał się”-1

Rafał Marek „za”-6, przeciw-„3”, „wstrzymał się”-0

Bogusław Znyk „za”-3, przeciw-„5”, „wstrzymał się”-1

Tym samym zgodnie z Art. 19 Ustawy o samorządzie gminnym (*Rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.*), a także zgodnie z § 65 ust. 3 statutu miasta Zabrze (*Uzyskanie bezwzględnej większości głosów następuje wtedy, gdy liczba głosów oddanych „za” jest większa od sumy głosów oddanych „przeciw” i „wstrzymujących się”*) jedynie Pan Rafał Marek otrzymał bezwzględną większość głosów, ponieważ otrzymał 6 głosów „za” i jest to liczba większa od sumy oddanych na niego głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” – w tym przypadku wynoszącą 3 głosy. Pozostali kandydaci otrzymali po 3 głosy „za”, a suma głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wynosiła 6.

Co oznacza, że Rada Miasta w tym głosowaniu wybrała tylko jednego Wiceprzewodniczącego w osobie Pana Rafała Marka. Pozostali wiceprzewodniczący powinni zostać wybrani w kolejnych głosowaniach zgodnie ze statutem Miasta Zabrze.

Mając na uwadze powyższe w związku z nieprawidłowym policzeniem przez Komisję Skrutacyjną oddanych przez Radnych głosów (co potwierdza jeden z członków komisji, a karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu obrad) całkowicie zmieniony został wynik głosowania, a podjęta na tej podstawie uchwała Rady Miasta Zabrze z dnia 1.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze była sprzeczna z obowiązującym prawem.

W dniu 3.12.2014 grupa radnych złożyła do Wojewody Śląskiego wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta Zabrze z dnia 1.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze, a jednocześnie wezwała Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa. Chyba wszyscy radni Rady Miasta Zabrze mieli pełną świadomość nieprawidłowości podczas liczenia głosów, co potwierdziła na łamach Głosu Zabrze Pani Elżbieta Adach przewodnicząca komisji skrutacyjnej z feralnego głosowania stwierdzając: „*od początku podejrzewałam, że te głosy mogą być nieważnie oddane, ale zarządzając ponowne głosowanie mogłabym doprowadzić do opuszczenia sali przez już i tak zniecierpliwioną licznie przybyłą publiczność*” (załącznik nr 2 do niniejszego pisma). Tak więc dla przewodniczącej komisji skrutacyjnej od poprawnego przeprowadzenia wyborów i poprawnego policzenia głosów ważniejsze było zniecierpliwienie publiczności i dlatego też głosy nieważne uznano za ważne!!!

W dniu 11.12.2014 roku odbyła się kolejna sesja Rady Miasta Zabrze. Podczas sesji do porządku obrad został włączony projekt uchwały w sprawie unieważnienia uchwały z dnia 1.12.2014 oraz projekt uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej. W uzasadnieniu projektu uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej (załącznik nr 1 do niniejszego pisma) napisano:

*„W związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa i uchylecia uchwały Rady Miasta Zabrze podjętej na sesji w dniu 1 grudnia 2014 roku w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze, potrzebne jest powołanie komisji skrutacyjnej, której zadaniem będzie dokonanie analizy zasadności ww. wezwania i wykonanie innych czynności związanych z przeprowadzeniem wyborów w Radzie Miasta Zabrze.”*



Następnie w ramach procedowania tego punktu porządku obrad Rada miasta bez dokonania analizy zasadności wezwania uchyliła uchwałę z dnia 1.12.2014, a następnie Przewodniczący rady zarządził rozpoczęcie procedury wyboru wiceprzewodniczących „od nowa”, co jest niezgodne z prawem.

Przeprowadzone w dniu 1.12.2014 roku głosowanie zostało przeprowadzone prawidłowo i zgodnie z obowiązującym prawem, natomiast komisja skrutacyjna w tym dniu nieprawidłowo policzyła głosy. Dlatego też podczas sesji w dniu 11.12.2014 zgodnie z uzasadnieniem powołania komisji skrutacyjnej, komisja ta winna ponownie przeliczyć głosy i przedstawić poprawny wynik głosowania z dnia 1.12.2014. Tymczasem nie dopuszczono do ponownego przeliczenia głosów. Podczas sesji Pan Profesor Bogdan Dolnicki obsługujący pod względem prawnym obrady rady stwierdził, że po złożeniu przez grupę radnych wniosku o usunięcie naruszenia prawa pan Przewodniczący Marian Czochara osobiście sprawdził karty do głosowania i stwierdził nieprawidłowości w ich przeliczeniu. W tym momencie zachodzi pytanie na jakiej podstawie Przewodniczący Rady, który zgodnie z art. 19 ust 2 ustawy o samorządzie gminnym jest powoływany wyłącznie do organizowania pracy rady oraz prowadzenia obrad dokonał kontroli prawidłowości liczenia głosów przez komisję skrutacyjną w dniu 1.12.2014? W moim przekonaniu przewodniczący nie miał prawa do takiej czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe złożyłem wniosek formalny o ponowne przeliczenie głosów oddanych w dniu 1.12.2014r. Rada Miasta odrzuciła ten wniosek. Następnie bez przeprowadzenia kontroli, bez podania poprawnych wyników głosowania z dnia 1.12.2014 rada miasta przystąpiła do wyboru 3 wiceprzewodniczących zupełnie pomijając rozpoczętą i niedokończoną procedurę głosowania z dnia 1.12.2014r, co jest niezgodne z prawem ponieważ zgodnie ze Statutem Miasta Zabrze załącznik nr 3 Regulamin Komisji Skrutacyjnej § 9 ust 3 „*w przypadku dokonania w pierwszym głosowaniu wyboru tylko części osób, kolejne głosowania przeprowadza się z udziałem pozostałych kandydatów stosując odpowiednio postanowienie ust.1*”. Ponowne przeliczenie głosów ujawniło by wybór na stanowisko wiceprzewodniczącego rady Pana Rafała Marka, a zatem należałoby kontynuować wybory wybierając jedynie 2 kolejnych wiceprzewodniczących.

Bezsporne jest, że ustawowa większość radnych ma prawo wybrać dowolne osoby na stanowisko wiceprzewodniczących i jeśli w dniu 1.12.2014 poszczególni radny nie zapoznali się dostatecznie z zasadami głosowania i oddali głosy nieważne, a uważają, że w prezydium powinien zasiadać ktoś inny nic nie stoi na przeszkodzie, aby po poprawnym policzeniu

głosów złożyć przewidziany prawem wniosek o odwołanie Pana Rafała Marka z funkcji wiceprzewodniczącego, a następnie wybrać nowych wiceprzewodniczących, ale nie można tolerować sytuacji, że głosowanie, które nie dało satysfakcjonującego wyniku dla części rady było przekłamywane i naciągane do „pożądanych” rezultatów jak to miało miejsce 1.12.2014 r., a gdy to zostało odkryte i nagłośnione, na kolejnej sesji w dniu 11.12.2014 głosowanie to zostało pominięte i „zapomniane” bez podania wyniku poprawnie i zgodnie z prawem przeprowadzonego głosowania. Bez jakiegokolwiek podstawy prawnej postanowiono nie brać pod uwagę wyników głosowania rady z dnia 1.12.2014, co w konsekwencji sprawia, że wszelkie dalsze czynności podejmowane przez radę są z mocy prawa nieważne i niezgodne, z przytoczonymi powyżej zapisami statutu miasta będącego prawem lokalnym oraz ustawą o samorządzie gminnym. Na marginesie tylko dodam, że dalsze czynności zostały przeprowadzone przez komisję skrutacyjną w składzie której nie było przedstawiciela klubu radnych Platformy Obywatelskiej, co jest niezgodne z §2 ust 1 Regulaminu Komisji Skrutacyjnej stanowiącej załącznik nr 3 do statut miasta Zabrze, w którym zapisano, że *„W skład komisji skrutacyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów”* tymczasem po mojej rezygnacji z pracy w komisji skrutacyjnej (związanej z moim zdaniem niezgodnym z prawem dalszym procedowaniem wyboru wiceprzewodniczących) skład komisji skrutacyjnej został uzupełniony o radnego nie będącego przedstawicielem klubu radnych Platformy Obywatelskiej nie dając szansy na umieszczenie w komisji przedstawiciela naszego klubu, tym samym łamiąc zapisy statut miasta.

W związku z powyższym wnoszę o stwierdzenie przez organ nadzoru w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym nieważności uchwały z dnia 11.12.2014 w sprawie stwierdzenia wyboru wiceprzewodniczących rady oraz nieważności przeprowadzonego w dniu 11.12.2014 głosowania w tym temacie, a także o zobowiązanie Rady Miasta do ujawnienia poprawnych wyników wyborów z dnia 1.12.2014 i dalszego postępowania zgodnego z ustawą o samorządzie gminnym i statutem miasta czyli wyboru pozostałych 2 dotychczas nie wybranych Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze lub odwołania Pana Rafała Marka z funkcji wiceprzewodniczącego, a dopiero wtedy przystąpienia do wyboru 3 wiceprzewodniczących.

Załączniki:

- 1) Projekt uchwały w sprawie powołania komisji skrutacyjnej wraz z uzasadnieniem
- 2) Artykuł z Głosu Zabrze i Rudy Śląskiej z dnia 11.12.2014 pt. „Skandal w Radzie Miasta: wybierając wiceprzewodniczących prawdopodobnie zaliczono 13 nieważnych głosów”

*Eustasj Ubanicki*

Projekt

Przewodniczącego Rady Miasta Zabrze

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA ZABRZE**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie powołania komisji skrutacyjnej**

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz.U.2013, poz. 594 z późn. zm.) oraz § 1 Regulaminu Komisji Skrutacyjnej Rady Miasta Zabrze będącego załącznikiem nr 3 do Statutu Miasta Zabrze (t.j. Dz. Urz. Woj.Śl. 2014 poz. 6044 z dn. 20.11.2014) na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta Zabrze

**uchwała się, co następuje:**

**§ 1.**

W celu zbadania zasadności wezwania do usunięcia naruszenia prawa i uchylecia uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze oraz wykonania innych czynności związanych z przeprowadzeniem wyborów w Radzie Miasta Zabrze powołuje się komisję skrutacyjną w składzie:  
....., ....., .....

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.



#### UZASADNIENIE

W związku z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa i uchylecia uchwały Rady Miasta Zabrze podjętej na sesji w dniu 1 grudnia 2014 roku w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczących Rady Miasta Zabrze, potrzebne jest powołanie komisji skrutacyjnej, której zadaniem będzie dokonanie analizy zasadności ww. wezwania i wykonanie innych czynności związanych z przeprowadzeniem wyborów w Radzie Miasta Zabrze.



**Skandal w Radzie Miasta: wybierając wiceprzewodniczących prawdopodobnie zaliczono 13 nieważnych głosów!**

# Mylna instrukcja

Jeszcze na dobre nie rozkręciła się nowa kadencja zabrzańskiego samorządu, a już mamy pierwszy skandal organizacyjno-prawny, budzący ogromne kontrowersje wśród samych radnych. Przedstawiciele Platformy Obywatelskiej w piśmie skierowanym do biura Rady Miasta zarzucili komisji skrutacyjnej niezgodne z przepisami policzenie głosów w trakcie wybierania trzech wiceprzewodniczących podczas pierwszej sesji. W efekcie – ich zdaniem – jedynym prawnie wybranym wiceprzewodniczącym powinien być przedstawiciel ich ugrupowania, Rafał Marek. Tymczasem podczas sesji ogłoszono zwycięstwo w głosowaniu trzech innych kandydatów: Krystiana Jonecko ze Skutecznych oraz Borysa Borówki i Bogusława Znyka z PiS.



Komisja skrutacyjna zdawała się bardzo skrupulatnie liczyć głosy podczas inauguracyjnej sesji Rady Miasta. W rzeczywistości – za mylną podpowiedzią urzędowego prawnika – popełniła kolosalny błąd w liczeniu głosów.

Poszło o to, że – jak się okazuje – w trakcie tajnego głosowania aż 13 radnych nie postawiło żadnego znaku (za, przeciw lub wstrzymującego się) na karcie przy nazwisku radnego Rafała Marka, choć powinni to uczynić zgodnie z zapisami statutu miasta. W związku z tym radni PO uważają, iż oddane głosy należy przeliczyć ponownie odrzucając te 13 nieważnie oddanych. A wówczas Borówka, Jonecko i Znyk mają jedynie po trzy głosy „za” przy aż 5-6 przeciw. Jedynie Rafał Marek miałby 6 głosów „za” przy trzech na „nie”.

Aleksandra Jurecka – naczelniczka biura Rady Miasta tłumaczy, że sprawa zostanie rozwiązana już podczas najbliższej – zaplanowanej na dziś (11 grudnia) sesji. – Będzie trzeba powołać nową komisję skrutacyjną, otworzyć kopertę z tamtymi kartami do głosowania i sprawdzić czy faktycznie te 13 głosów było nieważnych. Głos zapewne zabierze prawnik urzędu miejskiego, choć ostateczna decyzja będzie należała do samej Rady Miasta. Bar-

dzo możliwe, że głosowanie będzie trzeba powtórzyć – mówi Jurecka.

– Z tego też względu podczas najbliższej sesji na początku sam zasiądę za stołem przydzielonym do czasu wyjaśnienia sprawy – dodaje z kolei Marian Czochara, przewodniczący Rady Miasta.

Obydwoje nie chcą jednak zauważyć, że grzechem pierworodnym w całej tej sprawie była źle opracowana przez naczelniczkę Jurecką i podległe jej służby instrukcja głosowania, przedłożona do odczytania na sesji szefowej komisji skrutacyjnej – Elżbiecie Adach. Z dokumentu tego wynikało, że radni mają do dyspozycji tylko trzy głosy, choć przecież kandydatów było czterech. W istocie informacja powinna mówić więc o tym, że głosy „za” można oddać maksymalnie na trzech spośród czterech kandydatów, ale że przy każdym z nich jakiś głos oddać koniecznie trzeba.

Niezwykle przejęta całą sytuacją jest wspomniana Elżbieta Adach. – Biorę całą winę na siebie. Od początku podejrzewałam, że te głosy mogą być nieważnie odda-

ne, ale zarządzając ponowne głosowanie mogłabym doprowadzić do opuszczenia sali przez już i tak zniecierpliwioną, licznie przybyłą publiczność. A wtedy pani prezydent ślubowanie składałaby przed pustą salą. Dziś wiem, że niepotrzebnie spanikowałam – bije się w piersi Adach.

Tymczasem według naszych nieoficjalnych ustaleń to nie radna była tak naprawdę sprawczynią uznania głosów nieważnych za ważne, lecz... profesor Bogdan Dolnicki, wybitny wykładowca prawa samorządowego zatrudniony w zabrzańskim urzędzie. Jeszcze przed ogłoszeniem wyników członkowie komisji skrutacyjnej w rozmowie z nim podnosili wątpliwości, które on miał zbyć sugestią, by nie zwracali uwagi na brak oddanych głosów na Rafała Marka.

– Obroni pan to stanowisko? – miała według naszych ustaleń zapytać profesora przewodnicząca komisji skrutacyjnej.

– Od tego tu jestem – odparł profesor... Kolejna odsłona tego powyborczego zamieszania już dzisiaj o godz. 14. (pej)